



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-878/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Siniše Stambolije iz Osijeka, Prolaz Josipa Leovića 13, OIB:10685299986, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, posl. broj Sp-4991/2019-8 od 12. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, posl. broj Sp-4991/2019-8 od 12. studenog 2020..

#### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobljez navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik), pozivajući na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 27. svibnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja

nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine pa da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) koji vodi FINA, utvrđuje da potrošač u razdoblju duljem od tri godine ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 1.230,00 kn, te osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 16.876,29 kn.

Na temelju vanjske provjere prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrjednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nije ostvario nikakve prihode.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača te iz čl. 79. g. st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se žalbom poziva vjerovnik Tele2 d.o.o. jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a niti vjerovnik ne konkretizira u čemu bi se ta povreda sastojala.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode kojima se vjerovnik Tele2 d.o.o. poziva na nepoštenje potrošača, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, slijedom čega, sve i da je utvrđeno da potrošač ima određene ovršive imovine, a što u konkretnom slučaju nije, to ne bi bilo od utjecaja na njegovo poštenje.

Također, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je u skladu sa čl. 79.f st. 2. ZSP-a vanjskom provjerom putem FINE pribavio podatke o imovini potrošača, a nije bio dužan provesti stvarnu provjeru imovine kako to tvrdi vjerovnik, s time da se ne presumira da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i koju imovinu, što vjerovnik u konkretnom slučaju nije učinio.

Isto tako, okolnost da je potrošač kupio mobilni uređaj od vjerovnika, uz obvezu otplate na rate, sama za sebe ne upućuje da je potrošač unaprijed znao da svoje obveze neće moći podmirivati pa da bi stoga bio nepošten, jer se u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a poštenje ocjenjuje imajući u vidu cjelokupno ponašanje potrošača.

Kako dakle potrošač nije nepošten, a nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 11. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17895-15d7f**

Kontrolni broj: **0f484-7850a-4fe9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.